



Kcynia, 30.10.2025 r

wpiętno do biura rady
z dn. 30 października 2025 r.

Ziarno Lech
2025 10 31

Pan
Mateusz Stachowiak
Burmistrz Kcyni
za pośrednictwem
Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Kcyni
Pana Zbigniewa Witzaka

INTERPELACJA

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., wnoszę o przekazanie Panu Burmistrzowi Kcyni niniejszej interpelacji, z prośbą o udzielenie odpowiedzi na nią w formie pisemnej.

Chciałbym nawiązać do uchwały Rady Miejskiej w sprawie zaciągnięcia pożyczki na częściowe sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Kcynia w 2026 roku podjętej na sesji wrześniowej. Pożyczka ma być skierowana zgodnie z treścią uchwały na zadanie inwestycyjne pn.: „*Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w mieście Kcynia- etap II*”. To zadanie zostało pierwotnie ujęte w dokumentacji aplikacyjnej o środki w ramach IZTM. Już od 28 października 2024 roku podczas Komisji Wspólnej (protokół z dnia 28.10.2024 z Komisji Wspólnej) wnioskowałem, aby podjąć starania, mówiłem i dopytywałem o to na późniejszych sesjach, później również pisemnie w formie interpelacji (np. Interpelacja z dnia 30.01.2025), podkreślałem wówczas, że warunki finansowe tej pożyczki – oprocentowanie na poziomie 1% – są wyjątkowo korzystne i realnie odciążają budżet gminy, umożliwiając realizację strategicznych inwestycji proekologicznych. Na początku ze strony burmistrza było sceptyczne nastawienie, później widziałem, że burmistrz się coraz bardziej przekonuje. Otrzymywałem ogólne zapewnienia, że planowane jest złożenie wniosku, że gmina złoży wniosek aplikacyjny możliwie szybko itd. Mimo to, ostatecznie Gmina złożyła wniosek dopiero 29 kwietnia 2025

roku, czyli dzień przed zakończeniem naboru. Z informacji wynika, że realne szanse na pozyskanie środków miały wyłącznie wnioski złożone do 7 kwietnia 2025 r. i nie mam możliwości zwiększenia środków w tym instrumencie w ramach rewizji Krajowego Planu Odbudowy. (wypowiedź Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Pani Katarzyny Pełczyńskiej – Nałęcz z dnia 20.10.2025). Opieram się o fakty. Na wrześniowym posiedzeniu Komisji Wspólnej – przedłożona została uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy poziomie oprocentowania 3,84 w ramach programu EKO-KLIMAT, czyli znacząco wyższym niż oferowane w ramach BGK. Jestem poniekąd zbulwersowany/zniesmaczony tą sytuacją – oraz faktem, że wcześniejsze, lepsze rozwiązanie nie zostało wdrożone mimo wielokrotnych apeli z mojej strony. Na wrześniowej Komisji Wspólnej zwróciłem się do Pani Skarbnik o przygotowanie analizy porównawczej trzech wariantów finansowania: i zostało to zaprezentowane na sesji. Poprosiłem o analizę 3 wariantów.

1. Pożyczka z Instrumentu Zielonej Transformacji Miast (BGK – 1%)
2. Pożyczka z WFOŚiGW (3,84%)
3. Pożyczka komercyjna na ogólnych zasadach rynkowych

Analiza ta jednoznacznie wykazała, że moja propozycja dotycząca pożyczki z IZTM – była najbardziej korzystna finansowo dla budżetu Gminy i na tę inwestycję. Różnicę kwotową przedstawiła na wrześniowej sesji Rady Miejskiej Pani Skarbnik, tym samym potwierdzając zasadność i korzyść z pożyczki zaciągniętej w ramach IZTM. Pomimo tego, większość radnych Rady Miejskiej zdecydowała się na przyjęcie uchwały umożliwiającej zaciągnięcie pożyczki z WFOŚiGW. I teraz proszę mnie dobrze zrozumieć: nie kwestionuję zasadności samej inwestycji – wręcz przeciwnie, w pełni ją popieram i uważam, że musi ona jak i inne inwestycje wykonane w trybie pilnym – ale wyrażam ogromne zaniepokojenie brakiem należytej staranności przy wyborze źródła finansowania. Dlatego proszę nie modyfikować mojego stanowiska i wypowiedzi w tej kwestii na zasadzie, że *Radny Malagowski nie chce inwestycji w gminie Kcynia*. Pragnę zwrócić tylko uwagę na fakt, że wyższe koszty obsługi długu w tym przypadku ostatecznie poniosą mieszkańcy Gminy. Pani Skarbnik podczas rozmowy na wrześniowej Komisji Wspólnej stwierdziła, że opóźnienie aplikowania o środki z IZTM wynikały z braku jakiś dokumentów. Zasady programowe dopuszczały aplikowanie o środki na planowane inwestycje, nie posiadając dokumentacji technicznej jak i na refundację kosztów już poniesionych w ramach zakończonych projektów inwestycyjnych. A planując inwestycje

i aplikując o te środki i mając przy tym, dokumentację techniczną, bo takie posiadaliśmy już w ubiegłym roku, stanowi atut, wartość dodaną Gminy, a nie obligatoryjny wymóg programowy. Przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej jest bez zarzutu i z przekonaniem mogę stwierdzić, że dzisiaj w odpowiedzi na te dwa wnioski otrzymalibyśmy środki z IZTM. Tylko w mojej ocenie zwlekaliśmy z decyzją o aplikowaniu, ostatecznie składając wniosek 29.04.2025 r. Ja nadal mam cichą nadzieję, że jakimś cudem ostatecznie uda się otrzymać środki finansowe w ramach tego instrumentu finansowego na przedmiotowe projekty.

W związku z powyższym, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dlaczego ostatecznie nie skorzystaliśmy z możliwości sfinansowania tej inwestycji już w ubiegłym roku ze środków z IZTM przy 1% obsłudze długu, mając nawet dokumentację techniczną, a korzystamy teraz w oparciu o podjętą uchwałę Rady Miejskiej z możliwości finansowych z WFOŚiGW przy założeniu 3,86 oprocentowaniu, czyli zdecydowanie mniej korzystnym?
2. Co się działo w tej kwestii od momentu, kiedy zacząłem mówić o tej pożyczce do momentu kiedy oficjalnie złożono wniosek – czyli równe pół roku?
3. Gdzie w tym całym procesie i montażu finansowym jest transparentność środków publicznych i odpowiedzialność za nie?
4. Jak wytłumaczyć to mieszkańcom Gminy Kcynia, że obsługa długu z zaciągniętej pożyczki z WFOŚiGW będzie (o ok. 500 000 zł albo nawet ponad 500 000 zł) wyższa w porównaniu do pożyczki, która mogła być zaciągnięta na ten sam cel z IZTM?

Mowie to jako osoba, która zrealizowała gminne projekty przy wsparciu z tego instrumentu, a nie jako teoretyk tego programu.


Radny Rady Miejskiej w Kcyni